

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

03. 10. 2019 года.

Дело № А40-6400/18-43-53

Резолютивная часть решения объявлена 27. 09. 2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме 03. 10. 2019 года.

Судья Арбитражного суда г. Москвы Романов О.В., единолично,

протокол судебного заседания вёл секретарь судебного заседания Фёдоров А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ФГУП « Центральный научно-исследовательский институт химии и механики » (ОГРН 1037739097582)

к ООО " Экспертстрой 2000 " (ОГРН 1037739232827)

о взыскании 38 577 161 руб. 02 коп. – суммы неотработанного аванса, убытков, неустойки, с учётом заявления об уменьшении размера исковых требований до 38 124 146 руб. 15 коп., в том числе: 20 252 779 руб. 85 коп. – сумма неотработанного аванса, 17 627 501 руб. 30 коп. – неустойки, 243 865 руб. 00 коп. – убытков,

с участием представителей: от истца – Косенко Г.Г., доверенность № 38 от 01.01.2019 г., от ответчика – Аристова А.Е., доверенность № 7217-02 от 04.08.2017 г., Долинский В.С., доверенность № 7217-04 от 04.08.2017 г.

Изучив имеющиеся в деле документы, заслушав представителей, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании 38 577 161 руб. 02 коп. – суммы неотработанного аванса, убытков, неустойки, с учётом заявления об уменьшении размера исковых требований до 38 124 146 руб. 15 коп., в том числе: 20 252 779 руб. 85 коп. – сумма неотработанного аванса, 17 627 501 руб. 30 коп. – неустойки, 243 865 руб. 00 коп. – убытков, на основании статей 165.1., 309, 310, 329, 330, 395, 410, 450.1., 708, 715, 740 ГК РФ.

Определением суда от 18.10.2018 г. ходатайство ответчика о назначении экспертизы было удовлетворено, по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам АНО ЛэИ «ЦЕНТР» (1. 129090, г. Москва, ул. Щепкина, д. 27, корп. 1, кв. 15, 2. 125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 62, стр. 1, подъезд 1, офис 1) Боброву Денису Вадимовичу, Фомину Юрию Ивановичу, Соловьевой Валерии Валерьевне, производство по делу приостановлено до 31.01.2019 г.

В установленный срок заключение экспертов в суд не поступило.

Определением суда от 11.03.2019 г. производство по делу было возобновлено, рассмотрение дела назначено на 16.04.2019 г., экспертам предложено сообщить о предполагаемом сроке окончания экспертизы. Ответ на определение суда от экспертов не поступил.

Определением суда от 16.04.2019 г. рассмотрение дела отложено на 01.07.2019 г., экспертам предложено представить экспертное заключение.

30.05.2019 г. в суд поступило Заключение экспертов № 290.11-18 СТ С от 21.05.2019 г., подготовленное экспертами АНО ЛэИ «ЦЕНТР» Бобровым Д.В., Фоминым Ю.И., Соловьевой В.В. и счёт на оплату работы экспертов № 290.11-18 от 23.05.2019 г. на сумму 200 000 руб. 00 коп.

Определением суда от 01.07.2019 г. произведена замена истца - ФГУП " Гостехстрой " (ОГРН 1025005683185) на его правопреемника вследствие реорганизации в форме присоединения - ФГУП « Центральный научно-исследовательский институт химии и механики » (ОГРН

1037739097582), рассмотрение дела отложено на 27.09.2019 г. в связи с необходимостью ознакомления представителя истца с заключением экспертов и материалами дела.

Истец направил в судебное заседание представителя, который сообщил о том, что ознакомился с заключением экспертов № 290.11-18 СТ С от 21.05.2019 г., подготовленным экспертами АНО ЛЭИ «ЦЕНТР» Бобровым Д.В., Фоминым Ю.И., Соловьевой В.В., представил отзыв на заключение экспертов, поддержал предъявленный иск по основаниям, изложенным в исковом заявлении с учётом заявления об уменьшении размера исковых требований, не представил истребованные судом документы; не заявил о том, что располагает какими-либо иными документами, подтверждающими предъявленный иск, кроме имеющихся в материалах дела; не возражал против рассмотрения дела по существу в данном судебном заседании по имеющимся в деле документам; каких-либо ходатайств не заявил.

Ответчик направил представителей в судебное заседание, которые сообщили о том, что ознакомились с заключением экспертов № 290.11-18 СТ С от 21.05.2019 г., подготовленным экспертами АНО ЛЭИ «ЦЕНТР» Бобровым Д.В., Фоминым Ю.И., Соловьевой В.В., иск не признали полностью по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление и в письменных объяснениях с учётом заключения экспертов; истребованные судом документы, опровергающие, по их мнению, иск предъявили; расчет истца оспорили по основаниям, изложенным в отзыве и в письменных пояснениях; не заявили о том, что располагают какими-либо документами, опровергающими предъявленный иск, кроме имеющихся в деле; не возражали против рассмотрения дела по существу в данном судебном заседании по имеющимся в деле документам; каких-либо ходатайств не заявили.

Суд, с учетом изложенных истцом и ответчиком обстоятельств и доводов, в соответствии с имеющимися в материалах дела документами, пришел к следующим выводам и считает установленными следующие обстоятельства:

Между ФГУП «Гостехстрой» (истец, Генеральный подрядчик) и ООО «Экспертстрой 2000» (ответчик, Подрядчик) заключен договор подряда № 02/2015/УКС от 12 января 2015 года.

В соответствии с п. 2.1 Договора Генеральный подрядчик поручает, а Подрядчик обязуется выполнить работы по реконструкции комплекса объекта площадки «Г-10» (далее - Объект) по отдельным разделам проектно-сметной документации, указанным в Приложении № 1 к Договору.

В обоснование заявленных требований Истец указывает следующее.

В соответствии с п. 3.1 Договора цена договора является ориентировочной и в соответствии с Расчетом стоимости работ составляет 62 908 850 рублей.

Согласно п. 5.1.1 Договора срок окончания Работ - 01 декабря 2015 года.

В соответствии с п. 15.1 Договора Подрядчик обязан письменно известить Генерального подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по Договору работ.

В соответствии с п. 14.1 Договора Подрядчик до уведомления Генерального подрядчика о завершении работ обязан: закончить все Работы в соответствии с технической документацией; устранить все замечания по качеству работ; произвести предусмотренные СНИП испытания инженерных систем и смонтированного технологического оборудования; сдать Генеральному подрядчику по акту все смонтированное оборудование и подводки к нему инженерных сетей; сдать в полном объеме Исполнительную документацию, согласованную в установленном порядке, в том числе паспорта и сертификаты на оборудование и материалы.

В соответствии с п. 5.1 Договора выполнение Подрядчиком обязательств по Договору (за исключением гарантийных) подтверждается Итоговым актом приемки выполненных работ по форме Приложения № 4 к настоящему Договору.

Свои обязательства по договору Генеральный подрядчик исполнял надлежащим образом. В рамках исполнения обязательств по Договору ФГУП «Гостехстрой» перечислено ООО «Экспертстрой 2000» 55 270 013,87 рублей. Вместе с тем, Подрядчик свои обязательства по договору не исполнил.

Ответчиком были выполнены работы на сумму 35 017 234,02 руб.

О готовности к сдаче результата выполненных по Договору работ Подрядчик Генерального подрядчика, в соответствии с условиями Договора, не извещал. Итоговый акт приемки выполненных работ по форме Приложения № 4 к Договору сторонами подписан не был.

В адрес Подрядчика неоднократно направлялся перечень замечаний с просьбой их устранения в кратчайшие сроки (письма: № 36 от 07.02.2017; № 398 от 22.06.2017; № 453 от 19.07.2017; № 470 от 27.07.2017; № 471 от 03.08.2017; № 487 от 14.08.2017).

Замечания по качеству работ Подрядчиком не были полностью устранены.

Письмом № 117 от 28.07.2017 ООО «Экспертстрой 2000» предложило Генеральному подрядчику выполнить работы по устранению замечаний самостоятельно.

Условиями Договора предусмотрено, что в случае, если будут обнаружены некачественно выполненные работы по вине Подрядчика, то Подрядчик обязан своими и/или привлеченными силами и без увеличения Договорной цены в срок, письменно согласованный сторонами переделать эти Работы для обеспечения их надлежащего качества. Если Подрядчик не устранит некачественно выполненные по его вине работы в течение срока, установленного в предписании Генеральным подрядчиком, то Генеральному подрядчику предоставляется право привлечь других лиц, которые за соответствующую плату переделают некачественно выполненные Подрядчиком работы. Все расходы, связанные с переделкой таких работ другими лицами, должны оплачиваться Подрядчиком, в том числе в порядке, установленном ст. 410 ГК РФ (п. 12.1 Договора).

В целях исполнения обязательств по Государственному контракту и ввода объекта в эксплуатацию, Генеральным подрядчиком собственными силами устранены замечания, стоимость работ по устранению которых составила 243 865 рублей.

24.08.2017 Государственным заказчиком подписан Акт приемки законченного строительством объекта № 4-9550с/9/14.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по Договору истцом в адрес ответчика направлена претензия № 346-к от 21.06.2017 с требованиями ускорить темп производства работ на Объекте, сократить допущенное отставание от графика производства работ и уплатить неустойку.

В связи с игнорированием ответчиком требований данной претензии, 28.09.2017 истцом в адрес ответчика направлено уведомление о расторжении Договора, требование об уплате неустойки за нарушение сроков выполнения работ и возмещении затрат, понесенных истцом по устранению недостатков выполненных ответчиком работ.

Пунктом 21.2 Договора предусмотрено, что Генеральный подрядчик вправе отказаться в одностороннем порядке от исполнения Договора в случае задержки Подрядчиком хода выполнения работ по его вине, когда срок окончания работ, установленный в Договоре, увеличивается более чем на 1 месяц.

Договор считается расторгнутым с момента получения Подрядчиком уведомления об одностороннем отказе Генерального подрядчика от исполнения договора, если иное не указано в уведомлении или Договоре.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал, указывая на выполнение работ в полном объеме.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статьей 310 ГК РФ закреплено правило запрета одностороннего отказа от исполнения обязательства.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Исходя из смысла указанной нормы, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факту приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединения к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям

неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, а также отсутствие правовых оснований приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Ответчиком были представлены суду акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 на сумму 40 154 323,72 руб. Данные акты были направлены ответчиком истцу, что подтверждается следующими письмами: письмо № 45 от 15.04.2015 г., № 105 от 29.05.2015 г., № 144 от 06.06.2015 г., № 153 от 15.07.2015 г., № 18 от 09.02.2016 г., № 36 от 09.03.2016 г., № 106 от 28.02.2017 г., № 113 от 24.07.2017 г. (т. 9 л.д. 140-151), письмом № 11 от 03.03.2017 г. (том 9, л.д. 64, 65). Таким образом, истец получил в соответствии с условиями договора подряда № 02/2015/УКС от 12 января 2015 года все необходимые документы, подтверждающие выполнение ответчиком работ на сумму 40 154 323,72 руб. При этом письмом № 21-к от 19.01.2016 г. (т. 9 л.д. 152) истец гарантировал оплату в полном объеме фактически выполненных работ.

Работы на объекте были выполнены в полном объеме, что не оспаривается истцом и подтверждается материалами дела, в частности, актом приемки законченного строительством объекта (т. 1 л.д. 88-92), а также письмом № 610 от 20.10.2017 г. (т. 1 л.д. 101).

Поскольку между сторонами имелся спор относительно объема и качества выполненных работ, то судом было назначено проведение судебной экспертизы по делу. В определении о назначении судебной строительно-технической экспертизы суд поставил перед экспертами следующие вопросы:

1. Выполнены ли фактически работы, указанные в актах, подписанных ООО "ЭКСПЕРТ-СТРОЙ 2000" в одностороннем порядке (далее - спорные работы), а именно в актах по форме КС-2: Акт о приемке выполненных работ № 377 от 14.09.2016 на сумму 206 917,46 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 78 от 14.09.2016 на сумму 1 119 771,42 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 79 от 14.09.2016 на сумму 1 630 983,22 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 80 от 14.09.2016 на сумму 181 599,52 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 81 от 14.09.2016 на сумму 1 590 789,26 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 10 от 14.09.2016 на сумму -14 853,19 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 15 от 14.09.2016 на сумму 146 464,56 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 16 от 14.09.2016 на сумму 174 190,44 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 17 от 14.09.2016 на сумму 112 333,82 рублей;

2. Каков объем и стоимость фактически выполненных ООО "ЭКСПЕРТСТРОЙ 2000" по Договору подряда № 02/2015/УКС от 12.01.2015 г. спорных работ, а именно фактически выполненных работ из числа тех, которые указаны в актах по форме КС-2: Акт о приемке выполненных работ № 77 от 14.09.2016 на сумму 206 917,46 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 78 от 14.09.2016 на сумму 1 119 771,42 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 79 от 14.09.2016 на сумму 1 630 983,22 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 80 от 14.09.2016 на сумму 181 599,52 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 81 от 14.09.2016 на сумму 1 590 789,26 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 10 от 14.09.2016 на сумму -14 853,19 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 15 от 14.09.2016 на сумму 146 464,56 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 16 от 14.09.2016 на сумму 174 190,44 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 17 от 14.09.2016 на сумму 112 333,82 рублей;

3. Предусмотрено ли выполнение работ, указанных в актах по форме КС-2, подписанных ООО "ЭКСПЕРТСТРОЙ 2000" в одностороннем порядке, договором подряда № 02/2015/УКС от 12.01.2015 г., проектно-сметной документацией?

4. Выполнены ли фактически работы, указанные в актах, подписанных ООО "ЭКСПЕРТ-СТРОЙ 2000" в одностороннем порядке, от подписания которых ФГУП "ГОСТЕХСТРОЙ" уклонилось (далее - спорные работы), а именно в актах по форме КС-2: Акт о приемке выполненных работ № 77 от 14.09.2016 на сумму 206 917,46 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 78 от 14.09.2016 на сумму 1 119 771,42 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 79 от 14.09.2016 на сумму 1 630 983, 22 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 80 от 14.09.2016 на сумму 181 599,52 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 81 от 14.09.2016 на сумму 1 590 789,26 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 10 от 14.09.2016 на сумму -14 853,19 рублей; Акт о

приемке выполненных работ № 15 от 14.09.2016 на сумму 146 464,56 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 16 от 14.09.2016 на сумму 174 190,44 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 17 от 14.09.2016 на сумму 112 333,82 рублей;

5.Каков объем и стоимость фактически выполненных ООО "ЭКСПЕРТСТРОЙ 2000" по Договору подряда № 02/2015/УКС от 12.01.2015 г. спорных работ, а именно фактически выполненных работ из числа тех, которые указаны в актах по форме КС-2: Акт о приемке выполненных работ № 77 от 14.09.2016 на сумму 206 917,46 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 78 от 14.09.2016 на сумму 1 119 771,42 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 79 от 14.09.2016 на сумму 1 630 983,22 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 80 от 14.09.2016 на сумму 181 599,52 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 81 от 14.09.2016 на сумму 1 590 789,26 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 10 от 14.09.2016 на сумму -14 853,19 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 15 от 14.09.2016 на сумму 146 464,56 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 16 от 14.09.2016 на сумму 174 190,44 рублей; Акт о приемке выполненных работ № 17 от 14.09.2016 на сумму 112 333,82 рублей;

6.Для каких работ из числа выполненных ООО "ЭКСПЕРТСТРОЙ 2000" по Договору подряда № 02/2015/УКС от 12.01.2015 г. как из числа спорных, так и не оспариваемых ФГУП "ГОС-ТЕХСТРОЙ" по объемам, подлежит применению коэффициент стесненности, установленный в смете в размере «1,35», но фактически не применявшийся, либо применявшийся в заниженном размере «1,2» исходя из фактических условий выполнения работ?

В ходе проведения судебной строительно-технической экспертизы было установлено, что работы по актам, подписанным ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ 2000» в одностороннем порядке, включая дополнительные работы, были фактически выполнены в указанных в актах объемах. Проведение указанных работ было предусмотрено договором подряда № 02/2015/УКС от 12.01.2015 г., проектно-сметной документацией. Также было установлено, что для акта КС-2 № 3 от 29.05.2015 г. на сумму 215 514,00 руб., а также для акта КС-2 № 13 от 14.09.2015 г. на сумму 150 757,28 руб. необходимо применение повышающего коэффициента 1,35.

Суд принимает результаты экспертизы, доказательств сомнений в обоснованности заключения эксперта, наличия противоречий в выводах эксперта Сторонами в материалы дела представлено не было.

Таким образом, с учетом результатов судебной строительно-технической экспертизы стоимость выполненных работ с учетом корректировки составляет 40 229 858,62 руб., что подтверждается представленными в материалы дела актами по форме КС-2.

Согласно письму № 267 от 21 апреля 2017 года, ранее представленному в материалы дела (том 6, л.д. 85), размер неотработанного аванса по заключенному договору подряда № 02/2015/УКС от 12 января 2015 года по состоянию на дату написания данного письма составляет 16,9 млн. рублей. При этом истцом при написании письма расчет был сделан на основании актов КС-2 и справок КС-3, составленных без применения предусмотренного сметой коэффициента стесненности. Истец указал, что ответчиком выполняются также строительно-монтажные работы по другому объекту на основании договора подряда № 17/2015/УКС от 08 мая 2015 г. (т.5. л.д. 45 - 72). В связи с окончанием производства работ на объекте по договору подряда № 02/2015/УКС от 12 января 2015 года истец просил неотработанный авансовый платеж по договору подряда №02/2015/УКС от 12 января 2015 года отработать на объекте по договору подряда №17/2015/УКС от 08 мая 2015 г.

Выполнение работ на объекте по договору подряда №17/2015/УКС от 08 мая 2015 г. подтверждается актами по форме КС-2 и справками по форме КС-3 (т. 5 л.д. 73 -92, т. 6 л.д. 1 -84).

Таким образом, ответчиком в счет аванса, уплаченного истцом по договору №02/2015/УКС, были также выполнены работы на сумму 10 415 037,67руб., согласно указанным актам по форме КС-2 и справкам по форме КС-3, предусмотренные Договором подряда № 17/2015/УКС от 08 мая 2015 г.

Направление Ответчиком Истцу вышеуказанных актов подтверждается следующими письмами, содержащими отметки истца об их принятии: Письмо №184 от 24.10.2016, вх. №762-К от 25.10.2016 (том 11 л.д. 132), Письмо №204 от 25.11.2016, вх.№869-К от 28.11.2016 (том 11 л.д.

133), Письмо №220 от 19.12.2016, вх. №941-К от 22.12.2016 (том 11 л.д. 134), Письмо №227 от 30.12.2016, вх. №27-К от 17.01.2017 (том 11 л.д. 135), Письмо №53 от 19.05.2017, полученное 23.05.2017 (том 11 л.д. 136), Письмо №92 от 29.06.2017, вх. №444-К от 29.06.2017 (том 11 л.д. 137), Письмо №153 от 05.10.2017, вх. №688-К от 13.10.2017 (том 11 л.д. 138), Письмо №599 от 18.10.2017 (том 11 л.д. 139-141), Письмо №162 от 24.10.2017, вх. №725-К от 30.10.2017 (том 11 л.д. 142), Письмо №626 от 02.11.2017 (том 11 л.д. 143,144), Письмо № 173 от 07.11.2017, вх. №759-К от 13.11.2017 (т. 11 л.д. 145).

Соответственно с учетом того обстоятельства, что согласно пунктам 3.7 и 4.3 Договора подряда №17/2015/УКС от 08 мая 2015 г. генеральный подрядчик обязан в течение трех рабочих дней с момента получения рассмотреть представленные акты о приемке выполненных работ и вправе в тот же срок направить подрядчику мотивированный отказ от их подписания, а также принимая во внимание, что в материалах дела отсутствуют соответствующие мотивированные отказы истца от подписания актов, работы, указанные в таких актах считаются принятыми без замечаний.

Учитывая вышеизложенное, требование истца о возврате неотработанного аванса в сумме 20 530 362,49 руб. является неправомерным, поскольку ответчиком были выполнены работы на сумму 40 229 858,62 руб., подтвержденные актами по форме КС-2 и справками по форме КС-3 по договору № 02/2015/УКС от 12 января 2015 года, а также работы на сумму 10 415 037,67 руб., выполненные в счет части неотработанного аванса на объекте по договору подряда №17/2015/УКС от 08 мая 2015 г. согласно письму от 21.04.2017 г. № 267.

Всего с учетом результатов судебной строительной-технической экспертизы ответчиком были выполнены работы на сумму 50 644 896,29 руб.

Таким образом, с учетом произведенных Истцом платежей, сумма неотработанного аванса составляет 4 625 117 руб. 58 коп.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Требование истца о взыскании 4 625 117 руб. 58 коп. - суммы неотработанного аванса - законное и обоснованное, соответствует условиям договора, заключенного сторонами, подтверждено, имеющимися в деле документами, представленными истцом, не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению. В остальной части требование удовлетворению не подлежит.

Относительно требования о взыскании неустойки в размере 17 627 501,30 руб.

Истец заявил требование о взыскании неустойки в размере 17 802 933,53 р., исходя из того, что сумма неисполненных обязательств по договору подряда № 02/2015/УКС от 12 января 2015 года составила 28 195 158,62 руб. В дальнейшем истец уменьшил сумму исковых требований, при этом сумма неотработанного аванса, по мнению истца, составила 20 252 779,85 руб., а сумма неустойки, соответственно, - 17 627 501,30 руб.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обстоятельства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Неустойка одновременно является способом обеспечения обязательства и одной из форм гражданско-правовой ответственности.

Основанием для применения неустойки является факт неправомерного поведения стороны в обязательстве.

Согласно п. 17.3 договора подряда неустойка подлежит начислению в случае нарушения подрядчиком сроков выполнения работ.

Срок окончания работ по договору подряда № 02/2015/УКС от 12 января 2015 года в соответствии с п. 5.1.1 договора установлен 01 декабря 2015 года. При этом, согласно п. 5.3 договора подряда, в случае необходимости изменения сроков выполнения работ (при отсутствии вины подрядчика), указанных в графике производства работ, генеральный подрядчик вносит соответствующие изменения путем подписания дополнительного соглашения с подрядчиком.

Подрядчик неоднократно письмами уведомлял генерального подрядчика о необходимости внесения изменений проектно-сметную документацию, а также о невозможности приступить к выполнению работ в связи с несогласованностью технических решений и о необходимости такие решения принять и уведомить об этом подрядчика в соответствии с условиями договора подряда. Данный факт, в частности, подтверждается письмами: № 58 от 28.04.2015 г., № 61 от 06.05.2015 г., № 64 от 12.05.2015 г., № 70 от 22.05.2015 г., № 152 от 14.07.2015 г., № 156 от 22.07.2015 г., № 158 от 22.07.2015 г., № 164 от 29.07.2015 г., № 165 от 29.07.2015 г., № 169 от 06.08.2015 г., № 174 от 12.08.2015 г., № 176 от 12.08.2015 г., № 177 от 13.08.2015 г., № 179 от 14.08.2015 г., № 190 от 03.09.2015 г., № 198 от 23.09.2015 г., № 205 от 30.09.2015 г., № 236 от 15.10.2015 г., № 238 от 19.10.2015 г., № 273 от 19.11.2015 г., № 310 от 25.12.2015 г., № 9 от 01.02.2016 г., № 14 от 03.02.2016 г., № 23 от 15.02.2016 г., № 83 от 21.04.2016 г. (т. 11 л.д. 83 - 117).

30 ноября 2015 года между сторонами было заключено дополнительное соглашение № 1 к договору подряда № 02/2015/УКС от 12 января 2015 года, согласно п. 1.1 которого срок действия договора был продлен до 01 июня 2016 года (том 1, л.д. 38). Истец в своих письменных пояснениях указывает, что ответчик не обращался к истцу с просьбой о продлении срока выполнения работ, однако данное утверждение истца опровергается вышеуказанными письмами, в которых ответчик указывает причины невыполнения работ в указанные в договоре подряда сроки в связи с действиями самого истца (Генерального подрядчика). При этом, согласно п. 5.3 договора подряда, в случае необходимости изменения сроков выполнения Работ (при отсутствии вины Подрядчика), указанных в графике производства работ, Генеральный подрядчик вносит соответствующие изменения путем подписания дополнительного соглашения с Подрядчиком.

В соответствии с п. 6.2.4 договора подряда Генеральный подрядчик обязан по письменному уведомлению подрядчика принимать безотлагательные меры по устранению причин задержек и приостановок работ, произошедших по вине Генерального подрядчика или иным, не зависящим от Подрядчика, причинам.

Как следует из представленных писем, необходимость заключения данного Дополнительного соглашения была вызвана бездействием истца относительно внесения изменений в проектно-сметную документацию при наличии безусловной к тому необходимости. При этом данное Дополнительное соглашение было заключено с задержкой как минимум на четыре месяца, что также подтверждается перепиской сторон по договору, в частности, письмом № 23 от 15.02.2016 г., в котором ответчик уведомляет истца о невозможности полноценного выполнения работ по договору подряда № 02/2015/УКС от 12 января 2015 года в связи с тем, что, во-первых, не были оплачены фактически выполненные работы, во-вторых, не подписано истцом Дополнительное соглашение № 1 о продлении срока действия договора.

Довод истца о том, что Дополнительное соглашение продлевает не срок выполнения работ, а только срок действия договора, не соответствует реальным намерениям сторон и опровергается представленной перепиской, из которой следует, что необходимость заключения указанного Дополнительного соглашения вызвана именно необходимостью изменения сроков выполнения работ в связи с бездействием Генерального подрядчика (истца).

В своих пояснениях истец указал, что с момента заключения договора действовал добросовестно, авансировал, своевременно оплачивал выполненные работы, однако данное утверждение опровергается перепиской сторон, из которой следует, что истец задерживал финансирование работ и не согласовывал своевременно изменения в смету в части объемов выполняемых работ, а также не предоставлял техническую документацию.

Согласно ст. 719 ГК РФ Подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности не предоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок. На основании ст. 719 ГК РФ ответчик неоднократно уведомлял истца о невозможности выполнения работ в первоначально установленные сроки.

Довод истца о том, что истцом не представлено доказательств совершения зачета в отношении выполнения работ по договору подряда № 17/2015/УКС от 08.05.2015 г. в счет части неотработанного аванса по договору подряда № 02/2015/УКС от 12 января 2015 года, является несостоятельным, поскольку, согласно ст. 410 ГК РФ, для зачета достаточно заявления одной стороны. Данное заявление было сделано истцом в письме №267 от 21.04.2017 г. (том 6 л.д. 85).

С учетом вышеизложенного истец некорректно определил базу и период начисления неустойки, не учитывая исполнение, осуществленное подрядчиком по договору подряда № 02/2015/УКС от 12 января 2015 года, а также по договору 17/2015/УКС от 08 мая 2015 года на основании письма № 267 от 21 апреля 2017 года, а также не принимая во внимание тот факт, что задержки в производстве работ были вызваны бездействием самого истца, о чем неоднократно в письменной форме уведомлялся ответчиком.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки удовлетворению не подлежит.

Относительно требования о взыскании затрат на устранение недостатков работ в размере 243 865 руб.

Истец заявил требование о взыскании затрат на устранение недостатков работ на сумму 243 865 рублей.

В соответствии со ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Пунктом 1 ст. 393 ГК РФ также предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии со ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, потребовать от подрядчика, в том числе возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Письмами от 07 февраля 2017 года №36 (том 1 л.д. 66), от 22 июня 2017 года №398 (том 1 л.д. 78) генеральный подрядчик уведомил подрядчика о том, что во время приемки объекта приемочной комиссией возникла необходимость устранения замечаний.

Рассмотрев перечень замечаний, подрядчик направил генеральному подрядчику письмо №99 от 06.07.2017 г. (том 6, л.д. 86) относительно порядка устранения недостатков. Кроме того, данные замечания возникли вследствие неправильной эксплуатации объекта, о чем генеральный подрядчик был уведомлен.

Истец ссылается на письмо № 117 от 28.07.2017 г., которым, якобы, ответчик предложил истцу самостоятельно устранить недостатки. Однако данное утверждение не соответствует действительности. Как следует из содержания указанного письма, ответчик предложил создать совместную комиссию для работы по замечаниям, отмеченным в письме № 470 от 27.07.2017 г., где речь идет о других замечаниях. Претензия по боллардам была направлена 13.10.2017 г. письмом № 594 (том 11 л.д. 118). В письме №157 от 17.10.2017 г. с приложением Акта передачи изделий боллард от 01.06.2016 г. (том 11 л.д. 119) ответчик пояснил истцу, что передача боллардов в эксплуатацию была произведена 01.06.2016 г., а гарантийный срок на данное оборудование составля-

ет 12 месяцев, следовательно, данный случай не является гарантийным и не должен быть устранен силами ответчика.

Истец ссылается в обоснование своих требований на п. 16.1 договора подряда, в соответствии с которым, по мнению истца, гарантийный срок на выполненные работы составляет 5 лет. Однако гарантийный срок на оборудование и материалы, к которым относятся также болларды, определяется нормативно-технической документацией на такое оборудование и материалы и составляет в отношении боллардов 1 год.

Таким образом, требование о взыскании затрат на устранение недостатков работ в размере 243 865 руб. заявлено не обоснованно и не подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины, в соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ, распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В соответствии с изложенным, на основании статей 8, 9, 11, 12, 15, 153, 154, 161, 307-310, 314, 328, 329-332, 393, 394, 401, 420-424, 431-434, 702, 709, 711, 720, 740, 746, 753, 1102, 1103 ГК РФ, руководствуясь статьями 41, 49, 65, 66, 71, 75, 81, 110, 112, 155, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Требования истца о взыскании неотработанного аванса в сумме 15 627 662 руб. 27 коп., неустойки в сумме 17 627 501 руб. 30 коп., убытков в сумме 243 865 руб. 00 коп. оставить без удовлетворения с отнесением на истца расходов по уплате госпошлины в сумме 175 740 руб. 00 коп., расходов по оплате работы экспертов в сумме 175 740 руб. 00 коп.

Произвести зачёт сумм подлежащих отнесению на стороны по результатам рассмотрения дела.

Взыскать с ООО " Экспертстрой 2000 " (ОГРН 1037739232827) в пользу ФГУП « Центральный научно-исследовательский институт химии и механики » (ОГРН 1037739097582) 4 473 637 руб. 58 коп. - суммы неотработанного аванса.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

О.В. Романов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 16:16:39
Кому выдана Романов Олег Васильевич