



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе во включении в реестр требований кредиторов

г.Москва
24 июня 2019 года

Дело №А41-66486/17

Резолютивная часть определения объявлена 05 июня 2019 года
Полный текст определения изготовлен 24 июня 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Е.А. Колисниченко,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Свешниковым П.А.,
рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью
«Сервисплюс» (ИНН 7706817830, ОГРН 5147746418848)
к Чеховскому открытому акционерному обществу «Промжелдортранс» (ИНН 5048080973, ОГРН
1035009952449)
о включении в реестр требований кредиторов должника,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

установил:

определением суда от 24 ноября 2017 года в отношении Чеховского открытого акционерного общества «Промжелдортранс» (далее ЧОАО «Промжелдортранс») введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим утвержден Кузнецов Кирилл Игоревич.

Общество с ограниченной ответственностью «Сервисплюс» (ИНН 7706817830, ОГРН 5147746418848) (далее – ООО «Сервисплюс») обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ЧОАО «Промжелдортранс» задолженности в размере 24 784 208 руб. 61 коп.

В обосновании заявленных требований кредитор пояснил, что ЧОАО «Промжелдортранс» по договору поручительства № 4-2 от 04 марта 2015 года обязался перед ООО «Сервисплюс» отвечать за исполнение обязательств по договору поставки № 4-2/03/15

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования, ходатайствовал о вызове экспертов АНО «Лаборатория экспертных исследований «Центральный офис».

Представитель ЗАО «Ипо Тек Банк» возражал.

Заслушав мнение участников процесса, исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, суд установил следующее.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) закреплено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенным статьями 71 и 100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

По смыслу названных норм арбитражный суд проверяет обоснованность предъявленных к должнику требований и выясняет наличие оснований для их включения в реестр требований кредиторов исходя из подтверждающих документов.

Из материалов дела следует, что по договору поставки № 4-2/03/15 от 04.03.2015 г. ООО «Сервисплюс» (Поставщик) обязуется поставить ООО «Артлайн» (Покупатель) строительные материалы (далее - товар), цена, ассортимент, количество, при каждой поставке указаны в Спецификации, а покупатель принять и оплатить Товар, (далее - Договор поставки).

ООО «Сервисплюс» поставил в адрес ООО «Артлайн» Товар на общую сумму 24 784 208.61 (Двадцать четыре миллиона семьсот восемьдесят четыре тысячи двести восемь) рублей 61 копейка по накладным № 12030001 от 12.03.2015 г., № 16030001 от 16.03.2015 г.г № 1803001 от 18.03.2015 г., № 30030001 от 30.03.2015 г..

Указанная задолженность подтверждается Актом сверки взаиморасчетов за 2 квартал 2016 г. Обязательства ООО «Сервисплюс» перед ООО «Артлайн» до настоящего времени не исполнены.

Между ЧОАО «Промжелдотранс» (Поручитель) и ООО «Сервисплюс» (Поставщик) заключен договор поручительства № 4-2 от 04.03.2015 г, (далее - Договор поручительства), согласно которому Поручитель принимает на себя обязательства отвечать перед Поставщиком за исполнение обязательств ООО «Артлайн» (Покупатель) по договору поставки № 4-2/03/15 от 04.03.2015 г.

Согласно с п. 2.1. Договора поручительства Поручитель обязуется нести ответственность вместе перед Поставщиком за исполнение обязательств по Договору поставки включая полную оплату поставленного товара или его части и уплату штрафных санкций, предусмотренных Договором поставки, в случае неисполнения Покупателем своих обязательств по Договору поставки.

Возражая по заявленным требования ЗАО «ИпоТекБанк» указало, что поручительство ЧОАО «Промжелдотранс» по обеспечению обязательств ООО «Артлайн» прекратилось 05 марта 2017 года.

~~ЗАО «ИпоТекБанк» заявил ходатайство о назначении судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертиз дополнительного соглашения № 1 от 30 июня 2016 года к договору поручительства № 4-2 от 04 марта 2015 года.~~

~~Определением суда от 18.01.2019 г. по делу №А41-66486/17 назначена судебно-почерковедческую и судебно-техническую экспертизы по установлению подлинности и давности изготовления документа и нанесения рукописных и нерукописных реквизитов на дополнительном соглашении № 1 от 30 июня 2016 года.~~

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

- ~~в какой период были исполнены рукописные подписи и нанесены печати, расположенных в правом нижнем углу, в дополнительном соглашении № 1 от 30 июня 2016 года к договору поручительства от 04 марта 2015 года № 4-2 ?,~~

- ~~соответствует ли подпись генерального директора ЧОАО «Промжелдортранс» Чечурина Дмитрия Павловича, исполненная в дополнительном соглашении № 1 от 30 июня 2016 года к договору поручительства от 04 марта 2015 года № 4-2, подписи Чечурина Дмитрия Павловича, исполненных на иных документах, подписанных от имени директора ЧОАО «Промжелдортранс»?~~

~~Проведение судебной экспертизы поручить Автономной некоммерческой организации «Центральный офис АНО «ЛЭИ «Центр» (125167, г. Москва, Ленинградский проспект, 62, стр. 1, подъезд 1, оф. 1).~~

~~Вывод экспертного учреждения: Рукописная подпись от имени Чечурина Д.П. и оттиск круглой печати ЧОАО «Промжелдортранс» нанесен в Дополнительном соглашении №1 от 30 июня 2016 года к Договору поручительства от 04 марта 2015 года №4-2, не ранее октября 2018 года, т.е. не соответствуют дате указанной в тексте Соглашения - «30 июня 2016 года», при~~

условии хранения документов в режиме темнового сейфового хранения (в стопе других документов при комнатной температуре без доступа света) и без применения способов и технологий агрессивного воздействия (термического, светового и химического).

Ходатайство представителя о проведении повторной судебной экспертизы судом рассмотрено и отклонено, поскольку заявителем ходатайства не представлены необходимые доказательства в обоснование своего требования.

При таких обстоятельствах суд в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Сервисплюс» отказывает.

Руководствуясь статьей 176, 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Сервисплюс» отказать.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Е.А. Колисниченко