Дело № 2-491/2019

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Омск                                                                                                               04 июля 2019 года

Кировский районный суд г. Омска в составе

председательствующего судьи Паталах С.А.,

при секретаре Небеснюк Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Конкурсного управляющего ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» - Синеокого В.С. к Денежкину Д.В. о взыскании денежных средств по договору поставки,

У С Т А Н О В И Л:

Конкурсный управляющий ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» Синеокий В.С. обратился в суд с названным иском в обоснование указав, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» и               ИП Денежкиным Д.В. был заключен договор поставки продукции б/н, согласно которому ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» обязался поставлять в адрес ответчика продукцию собственного производства. В 2017 году в ходе проведения бухгалтерского мониторинга, конкурсному управляющему ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» стало известно о том, что в период с 2015 по 2016 год в адрес ИП Денежкина Д.В. была отгружено продукция на общую сумму 49 516 788 рублей 35 копеек, однако оплата данной продукции была произведена частично в размере 16 348 361 рубль 78 копеек. При этом, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность ИП Денежкина Д.В. составляла 22 240 816 рублей 12 копеек, что подтверждается актом сверки между ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» и ИП Денежкиным Д.В. В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в адрес                        ИП Денежкина Д.В. была отгружена еще продукция на сумму 27 275 972 рубля                            23 копейки, при этом бухгалтерская документация подтверждающая отгрузку товара надлежащим образом не оформлялась. Исходя из документов складского учета, а также из документов, свидетельствующих о доставке товара на точки реализации товара задолженность ответчика в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ перед ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» составила 18 874 141 рубль 48 копеек. Также указано, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ у ответчика имелась задолженность за 2015 год в размере 22 240 816 рублей 12 копеек, учитывая поступившие оплаты в течении 2016 года в размере 16 328 361 рубль 18 копеек, остаток задолженности за 2015 год по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составил 5 912 454 рубля 34 копейки. Таким образом, задолженность ответчика перед ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» составляет 24 786 595 рублей 82 копейки. ДД.ММ.ГГГГ ИП Денежкин Д.В. прекратил свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя. Решением арбитражного суда Омской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу № № ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» признан несостоятельным (банкротом), в отношении которого открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Синеокий В.С.

Истец просит взыскать с Денежкина Д.В. задолженность по договору поставки от ДД.ММ.ГГГГ в размере 24 786 595 рублей 82 копейки, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей.

Определением Кировского районного суда г. Омска от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ИФНС по КАО г. Омска <данные изъяты>.

Впоследствии представителем истца представлено уточненное исковое заявление, согласно которого он просил взыскать с ответчика задолженность по договору поставки б/н от ДД.ММ.ГГГГ в размере 29 247 519 рублей 86 копеек, а также судебные расходы понесенные истцом при рассмотрении дела.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Чистяков А.В. уточненные исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме. Дополнительно пояснил, что стороной истца была оплачена судебная бухгалтерская экспертиза в размере 120 000 рублей.

Ответчик Денежкин Д.В. в судебное заседание не явился, о дате и времени извещен надлежаще. Ранее в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, указав, что предъявленная задолженность является фиктивной. Также пояснил, что в 2014 году он познакомился с Седельниковым В.Л., который пригласил его стать соучредителем и генеральным директором ООО «Агрохолдинг «Дружино», которое включало в себя несколько юридических лиц, а также вела неформальный контроль за ТПК «Агрокультура» и «Дружино». Вместе с Седельниковым В.Л. ему необходимо было создать ИП, поскольку это позволяло в рамках налогового режима использовать ЕНВД. В результате переговоров ИП было оформлено на него, при этом все документы оформлялись сотрудниками ООО «Агрохолдинг «Дружино», после чего за ним были закреплены определенные сотрудники. ИП Денежкин Д.В. было номинальное структурное подразделение в составе холдинга, созданное для развития фирменной розничной сети, а он был номинальным участником. В штат оформлялись только продавцы, которым выплачивалась заработная плата. При этом, всей деятельностью занимались сотрудники ООО «Агрохолдинг «Дружино». На торговых точках от ИП Денежкина Д.В. производилась реализация и иных продуктов, не только от ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино». ИП Денежкин Д.В. действовал как структурное подразделение ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино», все доходы от деятельности поступали в единую кассу ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино». Иной ассортимент приобретался за счет реализации этой продукции. Отсрочка в 7 дней, которая действовала на продукцию агрохолдинга, позволяла развить оборот. Лично ему Седельников В.Л. для развития                 ИП передал около 8 000 000 – 10 000 000 рублей, которые впоследствии были возвращены последнему, однако документов свидетельствующих представить не может в силу прекращения своей деятельности. В мае 2016 года по согласованию сторон деятельность ИП Денежкин Д.В. прекратилась. Фактически свою деятельность в качестве ИП он не осуществлял. Также указал, что доходов от деятельности ИП он не получал, а получал лишь заработную плату как генеральный директор ООО «Агрохолдинг «Дружино». Кроме того, пояснил, что была единая бухгалтерия, которая подчинялась директору                            ООО «Агрохолдинг «Дружино» и руководителю бухгалтерской службы. В платежных документах расписывались должностные лица: бухгалтер, финансовый директор, а также ставилась электронная подпись, оформленная на имя ИП Денежкина Д.В.

Представитель ответчика по доверенности Маслов К.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, полагал, что задолженность                   ИП Денежкина Д.В. не подтверждена, ни первичными документами, ни показаниями свидетелей, поскольку не подтвержден факт выдачи товара на сумму 51 751 788 рублей     35 копеек, при этом, акты сверки составлены односторонне, также указал, что полномочий у бухгалтера подписывать данные акты нет. Все операции, которые осуществлялись от имени ИП Денежкина Д.В., осуществлялись сотрудниками ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино», а не его доверителем. Также полагал, что заключение судебной экспертизы подлежит оценке в совокупности со всеми доказательствами, при этом указал, что оно противоречит материалам дела. То обстоятельство, что Денежкин Д.В. не контролировал деятельность ИП, не означает, что у него имеется задолженность в размере 29 247 519 рублей 86 копеек. Кроме того указал, что по требованиям на сумму 5 846 928 рублей 79 копеек срок исковой давности истцом пропущен, поскольку он не может начинать течь с даты назначения конкурсного управляющего у истца, либо открытия процедуры его банкротства. Просил суд отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Третье лицо ИФНС по КАО г. Омска в судебное заседание своего представителя не направило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, причина неявки суду неизвестна.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Гурова С.П. пояснила, что она с июня 2017 работает в ООО «Агрокультура» в должности главного бухгалтера, до этого она работала в ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино». Она помнит, что с ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» работал ИП Денежкин Д.В., у которого был свой главный бухгалтер Жигунова Н.А. Также пояснила, что в адрес ИП Денежкина Д.В. были отгрузки согласно представленным актам сверок, данные которых совпадают с бухгалтерскими отчетами ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино». Директор ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» Романов К.С. в 2017 году обратился к ней за помощью в составлении Заключения по результатам проведенного внутриорганизационного аудита договорных взаимоотношений (взаиморасчетов) между ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» и ИП Денежкиным Д.В., из которого следует, что товар покупался, отгружался, товарные остатки соответствуют, данные были взяты из программы «1С: Предприятие», а также из первичных документов. Кроме того пояснила, что ИП Денежкин Д.В. был на системе налогообложения ЕНВД.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Щедных А.В. пояснила, что она работала в ООО «Агрохолдинг «Дружино» с середины 2014 года. В конце 2014 года Седельников В.Л. решил строить самый крупный в Сибири консервный завод. Для чего необходима была серьезная кредитная программа, с этой целью он пригласил на работу Денежкина Д.В. Денежкин Д.В. с поставленной задачей справился, но спустя год строительства начато не было. Денежкин Д.В. изначально был наемным работником. Седельников В.Л. был собственником ООО «ТПК «Агрокультура», у него всегда была продажа его продукции, в том числе неофициально. Когда встала задача получения кредита, все объемы необходимо было легализировать, в связи с чем все стало продаваться «в белую». Поскольку Седельникову В.Л. нужны были наличные денежные средства, которые можно было получить, только оформив ИП, возникла необходимость в открытии ИП. ИП по своей структуре может получать наличные денежные средства и тратить их на личные цели. На открытие ИП никто не соглашался, за исключением Денежкина Д.В., поскольку боялся, что в случае отказа, его уволят с работы. Впоследствии Денежкин Д.В. принял решение увольняться, поскольку Седельников В.Л. не выполнил свои обещания по оплате труда. Седельников В.Л. отказался платить и ей официально заработную плату, в результате чего она была вынуждена уволиться. Считает, что Седельников В.Л. искусственно забанкротил ООО «Агрохолдинг «Дружино», так как предприятие было прибыльное. На момент увольнения Денежкина Д.В., вместе с ним она составила акт сверки, где вся задолженность перекрывается зачетом с ООО «Агрохолдинг «Дружино», задолженности не имелось. Также указала, что задолженность за Денежкиным Д.В. имелась в размере около 20 000 000 рублей, имеющийся в материалах дела акт сверки за 2015 год подписан не ею, а другим лицом. Седельников В.Л. контролировал всю деятельность Денежкина Д.В., все реестры платежей, все отгрузки шли только по согласованию с ним, никаких действий Денежкин Д.В. самостоятельно не производил, финансы распределял непосредственно Седельников В.Л. При этом указала, что у Денежкина Д.В. была личный бухгалтер Жигунова Н.А., которая работала только с ним, все указания ей давал непосредственно Денежкин Д.В., но она не перечисляла денежные средства. Перечислением денежных средств занимался другой бухгалтер, все деньги от продажи поступали на расчетный счет, которые перечислялись на счет                    ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» оттуда они уже распределялись непосредственно Седельниковым В.Л. Все платежи осуществлялись в электронном виде, электронный ключ был у главного бухгалтера, которая осуществляла все платежи.

Выслушав явившихся участников, свидетелей, исследовав материалы дела, оценив в совокупности все представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским дела осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. При этом каждая сторона свободна в выборе способа доказывания обстоятельств, обоснованности своих требований и возражений.

Согласно ч. 5 ст. 454 ГК РФ, к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием, а покупатель обязуется оплатить полученный товар.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» (поставщик) и ИП Денежкиным Д.В. (покупатель) был заключен договор б/н на поставку продукции, согласно которому поставщик обязуется поставлять, а покупатель принимать и оплачивать поставляемую продукцию в ассортименте, количестве и по цене в соответствии с универсальным передаточным документом, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора, оформленным на основании согласованных сторонами заявок покупателя (<данные изъяты>.

В соответствии с ч. 1 ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Из содержания ч. 1 ст. 488 ГК РФ следует, что в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

В силу п. 3.1 указанного договора, цена товара определяется сторонами путем согласования заявки покупателя. Цены на товар по настоящему договору устанавливаются в рублях. Цена на товар (продукцию) устанавливается с НДС. После согласования сторонами заявки цена на поставляемый товар является фиксированной и изменению не подлежит (пункт 3.2 договора).

Из содержания п. 3.4 - 3.5 договора поставки следует, что покупатель оплачивает поставляемый товар в течение 14 календарных дней с момента получения товара покупателем. По соглашению сторон настоящего договора может быть предусмотрен иной порядок оплаты подлежащей поставке партии товара, в частности, внесение частичной или полной предоплаты. Датой оплаты товара является дата поступления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Решением арбитражного суда Омской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу                                 № № ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» признан несостоятельным (банкротом), в отношении которого открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Синеокий В.С. <данные изъяты>.

Из представленного в материалы дела трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ, следует, что между ООО «Агрохолдинг «Дружино» в лице председателя общего собрания учредителей Седельникова В.Л. (работодатель) и Денежкиным Д.В. (работник) был заключен трудовой договор, на основании которого последний был принят в ООО на должность генерального директора <данные изъяты>, что также подтверждается приказом о приеме работника на работу № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>

На основании приказа о прекращении трудового договора с работником от ДД.ММ.ГГГГ № №, действия трудового договора между ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» и Денежкиным Д.В. от ДД.ММ.ГГГГ прекращены, Денежкин Д.В. уволен ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>

Щедных А.В. работала в должности главного бухгалтера ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино», что подтверждается приказом о приеме на работу № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>

Как следует из выписки из ЕГРИП от ДД.ММ.ГГГГ, ИП Денежкин Д.В. был зарегистрирован в качестве ИП ДД.ММ.ГГГГ и прекратил свою деятельность ДД.ММ.ГГГГ              <данные изъяты>

Согласно Заключения по результатам проведенного внутриорганизационного аудита договорных взаимоотношений (взаиморасчетов) между ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» и ИП Денежкиным Д.В. от 2017 года, из анализа документов (выписок, ОСВ, анализов и карточек счетов бухгалтерского учета, документов складского учета), данных по остаткам ТМЦ на складе предприятия, данных учета отражения ТМЦ в программе «1С: Предприятие» в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» в адрес                   ИП Денежкина Д.В. было отгружено продукции на общую сумму 51 751 788 рублей                   35 копеек, в том числе НДС 4 724 322 рубля 39 копеек. Продукция отгружалась по рыночной стоимости с небольшой корректировкой в сторону увеличения или уменьшения цены. Фактически оплачено 22 504 268 рублей 49 копеек (18 563 361,78 + 3 940 906,71). Задолженность составляет 29 247 519 рублей 86 копеек. Документы первичной документации (универсальные передаточные документы, товарные накладные) отсутствуют. Анализ проводился только в части продукции (овощей и фруктов). Все отчеты сформированы в разрезе данной продукции <данные изъяты>

Согласно акта сверки взаимных расчетов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» и                                   ИП Денежкиным Д.В. задолженность ответчика перед ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» составила 22 240 816 рублей 12 копеек                 <данные изъяты>

Согласно акта сверки взаимных расчетов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» и                                     ИП Денежкиным Д.В. задолженность ответчика перед ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» составила 29 847 519 рублей 86 копеек                   <данные изъяты>

В ходе проведения проверки финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности ДД.ММ.ГГГГ были изъяты оригиналы документов, отражающих взаимодействие ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» с                 ИП Денежкиным Д.В., что подтверждается протоколом изъятия документов (их копий)                 <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ от представителя генерального директора ООО «Региональный распределительный «АгроЦентр «Дружино» Романова К.С. по доверенности Пашниной Н.В. в ОБЭП на территории ЛАО ОЭБ и ПК УМВД России по г. Омску в отношении Денежкина Д.В. и Щедных А.В. подано заявление по факту хищения денежных средств в особо крупном размере с использованием своего должностного положения, начата проверка <данные изъяты>

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ Седельников В.Л. обратился в УМВД России по г. Омску с заявлением по факту хищения денежных средств в особо крупном размере с использованием своего должностного положения Денежкиным Д.В. и Щедных А.В.                <данные изъяты>

В ходе проверки было отобрано объяснение у Седельникова В.Л., из которого следует, что ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ. Фактически ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» входит в группу компаний ООО «ТПК «Агрокультура», которое занимается производством овощей на закрытом грунте. Основным видом эконмической деятельности ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» являются закуп, хранение, переработка сельскохозяйственной продукции (овощей, фруктов) и ее последующая реализация. В декабре 2014 было учреждено ООО «Агрохолдинг «Дружино», данная организация фактически стала управляющей компанией по отношению к другим компаниям группы, в том числе ООО «ТПК «Агрокультура» и              ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино». Непосредственным руководителем – генеральным директором ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» являлся Денежкин Д.В., который занимал свою должность с декабря 2014 до июня 2016 года. С момента основания ООО «Агрохолдинг «Дружино» Денежкин Д.В. также являлся и соучредителем организации, ему принадлежало 5% доли в уставном капитале общества. После создания ООО «Агрохолдинг «Дружино», все основные подразделения, обслуживающие административно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность группы компаний были переведены в ООО «Агрохолдинг «Дружино», в том числе отдел маркетинга, юридический отдел, бухгалтерия и финансово-экономический отдел. Таким образом, Денежкин Д.В. как генеральный директор организации, являлся управляющим для всех компаний группы, единолично распоряжался денежными средствами всей группы компаний, контролировал все денежных потоки и движение всех товарно-материальных ценностей. В период управления группой компаний Денежкиным Д.В. должность генерального директора ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» сначала занимал Головко Е.В., а затем на данной должности его сменил Ковальский А.С., которые непосредственно подчинялись Денежкину Д.В., который в свою очередь фактически руководил ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино». Главным бухгалтером группы компаний в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ являлась Щедных А.В., которая также фактически подчинялась Денежкину Д.В. и поддерживала с ним дружеские отношения. Она, как главный бухгалтер отвечала за оформление первичных бухгалтерских документов, их оборот, за корректное отражение в бухгалтерском учете хозяйственных операций и т.д. и, соответственно, контролировала все финансовые вопросы предприятия, в части бухгалтерских вопросов. В мае 2015 года Денежкин Д.В. зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя с основным видом экономической деятельности: торговля, розничная фруктами и овощами в специализированных магазинах. С момента регистрации в качестве ИП, Денежкин Д.В. начал развивать собственный бизнес - сеть розничных магазинов (павильонов) специализирующихся на розничной продаже овощей и фруктов. При этом его магазины открывались под брендом и с использованием торгового обозначения «Дружино». Одним из основных поставщиков ИП Денежкина Д.В. было ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино», такого рода сотрудничество представлялось выгодным для обеих сторон, поскольку для общества обеспечивался стабильный канал сбыта продукции, а ИП Денежкин Д.В., в свою очередь, имел стабильного поставщика, которого по факту сам же и контролировал. В мае 2016 года Денежкин Д.В. принял решение покинуть группу компаний, объясняя это ухудшением финансового состояния группы компаний. В июне 2016 года трудовые отношения с ним были расторгнуты. В конце 2017 года ему стало известно от генерального директора ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» Романова К.С., что при проведении в ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» внутреннего бухгалтерского аудита был подтвержден факт отгрузки в период с мая 2015 по июнь 2016 ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» в адрес ИП Денежкина Д.В. продукции на общую сумму 51 751 788 рублей 35 копеек. Оплата данной продукции была произведена лишь частично в размере 22 504 268 рублей 49 копеек, и на сегодняшний день задолженность ИП Денежкина Д.В. перед                              ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» составляет                                29 247 519 рублей 86 копеек. Кроме того, при проведении аудита был установлен факт отсутствия надлежащим образом оформленных первичных бухгалтерских документов с ИП Денежкиным Д.В. За оформление данных документов в тот период времени отвечала главный бухгалтер ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» Щедных А.В., которая уволилась спустя месяц после увольнения самого Денежкина Д.В. и скрыла факт отсутствия документов. Ему известно, что после увольнения Денежкина Д.В. и Щедных А.В. Романов К.С. выявил отсутствие ряда документов, относящихся к деятельности общества, в том числе по финансово-хозяйственным операциям. В этой связи он обращался в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Щедных А.В. по факту хищения последней первичной бухгалтерской документации группы компаний, но в возбуждении уголовного дела было отказано. Полагал, что Денежкин Д.В., вступив в совместный преступный сговор с бухгалтером Щедных А.В., умышленно не оформлял первичную бухгалтерскую документацию по отгрузке в его адрес товара, так как изначально не имел реального намерения производить расчет за поставленную в его адрес продукцию (<данные изъяты>

В ходе проверки был также опрошен Романов К.С., из объяснения которого следует, что всю работу по отгрузке продукции, реализации и оплате денежных средств Денежкин Д.В. контролировал лично, в том числе давал распоряжения по отгрузке продукции, согласовал объемы и сроки отгрузки, а также условия и сроки оплаты денежных средств за отгруженную продукцию. Процесс отгрузки был организован следующим образом: Денежкиным Д.В. формировалась заявка на продукцию через программу (в электронном виде), которая направлялась на склад. Непосредственно на складе готовой продукции кладовщиками ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино», комплектовалась необходимая партия продукции. Операторы выписывали документы складского учета, после чего работниками склада происходила погрузка продукции на транспортные средства, принадлежащие группе компаний, либо на зафрахтованные у третьих лиц автомобили, а затем развозилась по магазинам (павильонам) ИП Денежкина Д.В. При оформлении в программе «1С» складской документации в ней автоматически формировались УПД (универсальные передаточные документы – необходимый документ первичного бухгалтерского учета). Данные УПД распечатывались сотрудниками бухгалтерии и передавались на подпись непосредственно Денежкину Д.В. Данные документы позволяют определить когда, куда именно и в каком объеме отгружалась продукция, вид продукции и ее стоимость <данные изъяты>

Из объяснения Гуровой С.П. следует, что с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время она работает в должности главного бухгалтера ООО «Теплично-парниковый комбинат «Агрокультура». В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ она работала в должности заместителя главного бухгалтера в ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино», в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ она работала в должности заместителя главного бухгалтера в ООО «Агрохолдинг «Дружино», в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ она работала в должности заместителя главного бухгалтера в                                     ООО «ТПК «Агрокультура». Управляющей организацией группы компаний выступало ООО «Агрохолдинг «Дружино», генеральным директором которого являлся Денежкин Д.В. Вся административно-хозяйственная и финансово-экономическая деятельность группы компаний находилась под контролем руководителя ООО «Агрохолдинг «Дружино» Денежкина Д.В. Начиная с ДД.ММ.ГГГГ со склада ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» действительно по заявкам ИП Денежкина Д.В. производилась отгрузка продукции по павильонам ИП Денежкина Д.В. Факт отгрузки продукции отражался в программе «1С: Предприятие» документом «Реализация товаров и услуг». Данный документ в программе имеет несколько видов печатных форм (Торг-12, УПД, расходная накладная). Для удобства работы с павильонами, первоначально распечатывали расходные накладные и в сопровождение этого документа товар отгружался по павильонам. В дальнейшем отделом бухгалтерии распечатывались УПД и передавались на подпись Денежкину Д.В. По данным бухгалтерского учета в программе «1С: Предприятие» за период 2015-2016 года ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» отгрузил в адрес грузополучателя ИП Денежкина Д.В. продукцию на общую сумму 51 751 788 рублей 35 копеек. С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ главным бухгалтером группы компаний являлась Щедных А.В., которая отвечала за оформление первичных бухгалтерских документов и ведение бухгалтерского учета хозяйственных операций группы компаний. Все УПД по отгрузкам в адрес ИП Денежкина Д.В. распечатывала бухгалтерия и как, правило на подпись последнему передавала главный бухгалтер Щедных А.В. <данные изъяты>

Аналогичное объяснение вышеуказанным было дано Пашниной Н.В., которая является представителем генерального директора ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» Романова К.С. по доверенности.

В ходе проводимой проверки старшим оперуполномоченным ОЭБиПК УМВД России по г. Омску майором полиции Карма Е.П., имеющим высшее экономическое образование, специальность «Бухгалтерской учет и анализ хозяйственной деятельности», стаж работы по специальности 23 года, была составлена справка № от ДД.ММ.ГГГГ об исследовании документов ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино», согласно которой на основании представленных документов установлено, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность ИП Денежкина Д.В. перед                                        ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» по оплате продукции, полученной в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с учетом задолженности по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ (сальдо начальное) в сумме 3 346 387 рублей 59 копеек составила                          22 840 816 рублей 12 копеек. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность ИП Денежкина Д.В. перед ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» по оплате продукции, полученной в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с учетом задолженности по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ (сальдо начальное) в сумме 22 840 816 рублей 12 копеек, составила 29 847 519 рублей 86 копеек <данные изъяты>

Определением Кировского районного суда г. Омска от ДД.ММ.ГГГГ по ходатайству представителя истца Чистякова А.В., действующего на основании доверенности, была назначена судебная бухгалтерская экспертиза, проведение которой было поручено экспертам АНО ЦРЭ «Лаборатория Экспертных Исследований».

В соответствии с заключением эксперта АНО ЦРЭ «Лаборатория экспертных исследований» № от ДД.ММ.ГГГГ, по первому вопросу эксперт указал, что первичными бухгалтерскими документами, отражающими поставку продукции                           ИП Денежкину Д.В. по договору поставки б/н от ДД.ММ.ГГГГ, являются универсальные передаточные документы (УПД). Данный документ объединяют в себе счет-фактуру (используется в налоговом учете по налогу на добавленную стоимость) и первичный документ - накладную (используется в бухгалтерском и налоговом учете). В материалах гражданского дела универсальные передаточные документы отсутствуют. Вместе с тем, наличие у ИП Денежкина Д.В. задолженности по договору поставки б/н от ДД.ММ.ГГГГ перед ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» обосновано следующими материалами гражданского дела:

- факт получения ИП Денежкиным Д.В. продукции от ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» по договору поставки б/н от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается как самим Денежкиным Д.В., так и показаниями иных лиц;

- регистры бухгалтерского учета ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино», составленные в виде актов сверок взаимных расчетов, представляют собой реестр операций по поставке продукции (реализации) и ее оплаты. При этом, в актах сверок указаны как даты совершения операций, так и номера первичных документов (УПД);

- согласно актам сверок, по договору б/н от ДД.ММ.ГГГГ продукция поставлялась в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ;

- акт сверки расчетов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ заверен как со стороны ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино», так и со стороны                   ИП Денежкин Д.В. Сведения из данного акта постностью согласуются со сведениями из акта сверки за более широкий период - с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Задолженность                     ИП Денежкина Д.В. по договору поставки по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составила                         22 240 816 рублей 12 копеек;

- в соответствии с нормами Налогового Кодекса РФ, при подаче налоговых деклараций по НДС налогоплательщик одновременно предоставляет сведения из книги Продаж, позволяющие идентифицировать реквизиты бухгалтерских документов, в данном случае - УПД, отражающих реализацию продукции;

- при подаче налоговых деклараций по НДС в 2015 и 2016 гг. (значительно ранее Предъявления исковых требований) ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» отразило в книге продаж реализацию продукции ИП Денежкину Д.В., то есть с данных операций были определены налоговые обязательства общества;

- сведения, содержащиеся в книгах продаж, согласуются со сведениями, отраженными в актах сверок, как за 2015, так и за 2016;

- факт поставки продукции отражен в регистрах бухгалтерского учета                             ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино», сведения из регистров бухгалтерского учета отражены в переданных в налоговый орган книгах продаж, содержащиеся в материалах дела расходные накладные согласуются с регистрами бухгалтерского учета.

В совокупности и во взаимосвязи данные обстоятельства позволяют сделать вывод о наличии у ИП Денежкина Д.В. задолженности по договору поставки б/н от ДД.ММ.ГГГГ перед ООО «Региональный Распределительный АгроЦентр «Дружино» за полученную продукцию.

- всего за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ООО «Региональный Распределительный АгроЦентр «Дружино» по договору б/н от ДД.ММ.ГГГГ поставило                  ИП Денежкину Д.В. продукцию на 51 751 788 рублей 35 копеек, в том числе:

- за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ было поставлено продукции по                                24 475 816 рублей 12 копеек. Данная сумма определена как одновременно учтенная и в книге продаж общества, и в актах сверок взаимных расчетов, с учетом стоимости отраженного возврата продукции;

- за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ было поставлено продукции на                                27 275 972 рубля 23 копейки. Данная сумма определена как одновременно учтенная и в книге продаж общества, и в актах сверок взаимных расчетов.

По второму вопросу эксперт указал, что с учетом ответа на первый вопрос, проведенное исследование показало, что: в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ поставлено продукции на 51 751 788 рублей 35 копеек, в том числе:

- в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на 4 876 387 рублей 59 копеек;

- в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на 19 599 428 рублей 53 копейки;

- всего в 2015 на 24 475 816 рублей 12 копеек;

- в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на 27 275 972 рубля 23 копейки.

- в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ оплачена продукция на 22 504 268 рублей 49 копеек (с расчетного счета 18 563 361 рубль 78 копеек и проведение зачета на 3 940 906 рублей 71 копейка), в том числе:

- в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на 1 530 000 рублей;

- в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на 705 000 рублей;

- всего в 2015 на 2 235 000 рублей;

- в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на 16 328 361 рубль 78 копеек (с расчетного

счета);

- ДД.ММ.ГГГГ проведение зачета на 3 940 906 рублей 71 копейка

- задолженность ИП Денежкина Д.В. по оплате продукции по договору поставки б/н от ДД.ММ.ГГГГ составила 29 247 519 рублей 86 копеек, в том числе по датам:

- на ДД.ММ.ГГГГ - 3 346 387 рублей 59 копеек;

- на ДД.ММ.ГГГГ - 22 240 816 рублей 12 копеек;

- на ДД.ММ.ГГГГ - 33 188 426 рублей 57 копеек;

- на ДД.ММ.ГГГГ - 29 247 519 рублей 86 копеек.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| период | поставка | оплата банк | оплата зачет | задолженность |
| ДД.ММ.ГГГГ-ДД.ММ.ГГГГ | 4 876 387,59 | 1 530 000,00 |  | 3 346 387,59 |
| ДД.ММ.ГГГГ-ДД.ММ.ГГГГ | 19 599 428,53 | 705 000,00 |  | 22 240 816,12 |
| итого 2015 | 24 475 816,12 | 2 235 000,00 |  | 22 240 816,12 |
| ДД.ММ.ГГГГ-ДД.ММ.ГГГГ | 27 275 972,23 | 16 328 361,78 |  | 33 188 426,57 |
|     ДД.ММ.ГГГГ-ДД.ММ.ГГГГ |  |  | 3 940 906,71 | 29 247 519,86 |
| всего по договору | 51 751 788,35 | 18 563 361,78 | 3 940 906,71 | 29 247 519,86 |

<данные изъяты>

Вместе с тем, не согласившись с указанным судебным заключением эксперта, стороной ответа было представлено заключение специалиста (Рецензия на заключение эксперта № по иску конкурсного управляющего ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» - Синеокого В.С. к Денежкину Д.В. о взыскании денежных средств по договору поставки) согласно которому, по первому вопросу, специалист указал, что выводы, сделанные экспертом Белоусовым А.А. в заключении эксперта № являются необоснованными и недостоверными, поскольку наличие задолженности ИП Денежкина Д.В. не подтверждено ни первичными учетными документами, а также ни одним из документов, на которые сослался эксперт Белоусов А.А. в качестве иных материалов дела.

По второму вопросу специалист указал, что заключение эксперта                                       №, выполненное экспертом Белоусовым А.А., не соответствует требованиям законодательства, методических рекомендаций для проведения соответствующего вида экспертиз.

По третьему вопросу специалист указал, что примененные экспертом Белоусовым А.А. в заключении эксперта № методики исследования (относительно предмета исследования и условий проведений) недопустимы с научной и экспертной точки зрения.

По четвертому вопросу специалист указал, что показания эксперта Белоусова А.А., подтвержденные документами, приложенными к заключению эксперта №С нельзя признать достаточными для проведения исследований в области судебно-бухгалтерской экспертизы и формулировки сделанных выводов.

По пятому вопросу специалист указал, что выводы, сделанные экспертом Белоусовым А.А. в заключении эксперта №, не в полной мере входят в компетенцию специалиста в области проведенного исследования (судебного эксперта-бухгалтера) <данные изъяты>

Однако к указанной рецензии суд относится критически, а не доверять заключению судебного эксперта АНО ЦРЭ «Лаборатория экспертных исследований»                                        № от ДД.ММ.ГГГГ, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, у суда оснований не имеется.

Согласно положениям ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Согласно ст. 8 Закона № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности» эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В соответствии со ст. 5 указанного Закона, под всесторонностью исследований следует понимать недопустимость проведения исследований только в соответствии со сложившейся у исследователя экспертной версией, поиска только фактов, подтверждающих ее и игнорирования любых остальных. Обычно принцип всесторонности непосредственно связан с принципом полноты исследования.

Проанализировав содержание экспертного заключения, суд принимает в качестве надлежащего доказательства заключение эксперта АНО ЦРЭ «Лаборатория экспертных исследований» № от ДД.ММ.ГГГГ, так как исследование проведено в соответствии с требованиями указанного Закона и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном случае суд не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебной бухгалтерской экспертизы, поскольку экспертиза проведена компетентным экспертом, имеющим свидетельство на производство данного вида экспертиз и значительный стаж работы в соответствующих областях экспертизы. Рассматриваемая экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на основании определения суда о поручении проведения экспертизы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Помимо этого, экспертное заключение содержит подробное описание произведенных исследований, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из имеющихся в распоряжении эксперта документов, а также согласуется в совокупности с иными доказательствами по делу.

В этой связи суд полагает, что заключение эксперта АНО ЦРЭ «Лаборатория экспертных исследований» № от ДД.ММ.ГГГГ, отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, и принимает его в качестве надлежащего доказательства.

Кроме того, в судебном заседании был допрошен эксперт АНО ЦРЭ «Лаборатория Экспертных Исследований» Белоусов А.А., который поддержал свои выводы, сделанные в ходе проведения судебной бухгалтерской экспертизы. Дополнительно пояснил, что УПД в материалах дела не имеется, расходные накладные за 2015 год отсутствуют, за 2016 год представлены не в полном объеме, однако совокупность всех собранных документов подтверждает поставку продукции на сумму 51 751 788 рублей 35 копеек. Указанный вывод, в том числе был сделан на основании пояснений самого Денежкина Д.В., из расходных накладных, регистров бухгалтерского учета, за правильность ведения которых существует ответственность. Сопоставив имеющиеся в материалах дела регистры с накладными выяснил, что по датам и номерам документов они сходятся по договору поставки. При оформлении операций в бухгалтерской программе все это заводится через реализацию и согласуется с показаниями бухгалтерии. Указанный документ можно распечатать в разном виде: УПД, расходной накладной или просто накладной, главное в учете отразить сам факт реализации, что отражается на счетах бухгалтерского учета. При проведении экспертизы было установлено, что часть расходных накладных отражена в регистре бухгалтерского учета не в той сумме. Сведения о выручке, об УПД можно получить не только в организации, но и в налоговом органе. По его ходатайству судом были получены книги продаж, он провел анализ сведений, которые содержаться в этих книгах, которые сопоставимы с регистрами бухгалтерского учета. Также указал, что есть перечень первичных документов, которые отражены как в регистре бухгалтерского учета, так и в книге продаж. На бумажных носителях их меньше, они не в том количестве, поэтому сумма вышла больше, при этом накладные соответствуют параметрам первичных документов. Накладные на 18 000 000 рублей, свидетельствуют о том, что факт поставки ИП Денежкину Д.В. был. При этом указал, что акт сверки это когда документ подписан с двух сторон. Сведения регистров достоверные, так как подтверждаются показаниями, расходными накладными, сведениями, которые были переданы в налоговый орган еще в 2016 году. Совокупность собранных сведений позволила ему сделать вывод, что задолженность у ИП Денежкина Д.В. имеется. Факт совершения финансово-хозяйственной операции нужно правильно зафиксировать и внести в регистры бухгалтерского учета. В материалах дела есть ряд документов, составленных в виде накладных, есть регистры, составленные в виде актов сверки. В регистре операций больше, чем в накладных. В актах сверки сумма меньше, он руководствовался ими. Регистры бухгалтерского учета – когда все готово: достоверная информация собрана на предприятии по отгрузке, внесены записи, отражающие реальные факты хозяйственной деятельности, через какое-то время они передаются в налоговый орган. Все это сходится при подсчете сумм и образуется поставка продукции на сумму 51 751 788 рублей                         35 копеек, а задолженность ИП Денежкина Д.А. перед ООО «Региональный Распределительный АгроЦентр «Дружино» составила 29 247 519 рублей 86 копеек.

Анализируя вышеизложенное, представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований конкурсного управляющего ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» - Синеокого В.С. о взыскании с ответчика задолженности по договору поставки № б/н от ДД.ММ.ГГГГ в размере 29 247 519 рублей 86 копеек, поскольку в ходе судебного заседания нашли подтверждение обстоятельства, на которых истец основывал свои требования, в том числе невыполнение ИП Денежкиным Д.В. надлежащим образом обязательств по заключенному договору поставки в полном объеме. Доказательств обратного стороной ответчика не представлено.

Доводы стороны ответчика о том, что истцом не представлено универсального передаточного документа (УПД) по договору поставки б/н от ДД.ММ.ГГГГ на общую сумму 24 786 595 рублей 82 копейки, что противоречит письму ФНС России от ДД.ММ.ГГГГ, которым утверждена форма УПД в качестве документа для первичной бухгалтерской отчетности, а потому оснований для возникновения задолженности не имеется, суд находит неубедительным в силу следующего.

Согласно ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

В силу положений ст. 60 ГК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Из содержания ст. 312 ГК РФ, бремя доказывания факта получения ответчиком товара по заключенному договору поставки лежит на истце, поскольку именно истцом предъявлено требование о взыскании задолженности по договору поставки и неустойки.

Установленные в параграфе 1 гл. 30 ГК РФ общие положения о купле-продаже применяются к договору поставки, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ о договоре поставки (п. 5 ст. 454 ГК РФ).

В соответствии со статьями 454, 506 ГК РФ, по договору поставки продавец должен передать товар покупателю, а покупатель - принять и оплатить товар. Покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товара, поставленных в соответствии с договором поставки (п. 1 ст. 513 ГК РФ), и оплатить поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки (п. 1 ст. 516 ГК РФ).

Таким образом, возложение на покупателя обязанности по оплате товара связано с исполнением поставщиком своих обязанностей по передаче товара, которое должно быть подтверждено надлежащими доказательствами.

Передачей признается вручение вещи приобретателю, а равно сдача перевозчику для отправки приобретателю или сдача в организацию связи для пересылки приобретателю вещей, отчужденных без обязательства доставки (п. 1 ст. 224 ГК РФ).

В силу ст. 458 ГК РФ обязанность продавца передать товар покупателю (если иное не предусмотрено договором) считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.

В силу п. 4.2 договора поставки, датой поставки товара считается дата приемки товара покупателем на складе поставщика, указанная в универсальном передаточном документе, подписанном полномочными представителями сторон.

Однако, несмотря на отсутствие в материалах дела УПД, в материалах дела содержится объяснения Денежкина Д.В. от ДД.ММ.ГГГГ (<данные изъяты>), подтверждающее факт поставки продукции ИП Денежкину Д.В.

Более того, в материалах дела содержатся расходно-приходные накладные формы ТОРГ-13 и формы ТОРГ-14, которые по мнению суда также подтверждают поставку товара ИП Денежкину Д.В. на заявленную истцом сумму. Постановление Госкомстата России от 25.12.1998 № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций» не содержит запрета на использование таких документов в качестве товаросопроводительных.

Согласно информации Минфина России № ПЗ-10/2012 «О вступлении в силу с 01.01.2013 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», с 01.01.2013 формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению. Вместе с тем обязательными к применению продолжают оставаться формы документов, используемых в качестве первичных учетных документов, установленные уполномоченными органами в соответствии и на основании других федеральных законов (например, кассовые документы).

Как следует из материалов дела и не опровергалось стороной ответчика,                            ИП Денежкин Д.В. был создан для осуществления розничной торговли продукцией холдинга, так в материалы дела представлены договоры аренды торговых точек для реализации ИП Денежкиным Д.В. поставленной продукции <данные изъяты>. Указанные обстоятельства опровергают доводы ответчика о том, что он открыл ИП формально, поскольку в каждом договоре указана именно его подпись и имеется оттиск его печати.

Ответчик на момент заключения договора поставки являлся индивидуальным предпринимателем и наряду с другими участниками гражданского оборота несет коммерческие риски при осуществлении предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение прибыли (ст. 2 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Стороны свободны в определении условий договора в силу ст. 421 ГК РФ, и ответчик, заключая договор, был осведомлен о размере ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства.

Заключая договор поставки, ответчик согласился с условиями данного договора и, подписав его, принял на себя обязательства по его исполнению и не мог не понимать юридическую ответственность за совершение тех или иных действий в рамках договора поставки б/н от ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем доводы о том, что лица, задействованные в производстве, переработке и реализации продукции холдинга, включая ИП Денежкина Д.В. являлись аффилированными лицами, которые входили в единую группу лиц через фактического владельца холдинга Седельникова В.Л., а потому он не должен нести ответственность по договору поставки, суд находит неубедительными.

Суд находит заслуживающим внимания доводы исковой стороны, о том, что обстоятельства заключения договора поставки б/н от ДД.ММ.ГГГГ и последующая его реализация не позволяет сделать выводы о мнимости сделки, поскольку указанная сделка отвечает всем признакам реальности. Факт поставки продукции, факт частичной оплаты поставленной продукции, а также факт реализации продукции через фирменную розничную сеть доказан имеющимися в материалах дела документами, в том числе книгами продаж <данные изъяты>

Вопреки доводам ответчика о том, что истцом после прекращения деятельности ИП Денежкина Д.В. не предъявлялось никаких требований о задолженности, не может свидетельствовать о ее отсутствии.

Также суд полагает необходимым отметить, что к показаниям Щедных А.В. относится критически, поскольку ее пояснения противоречат всем имеющимся в материалах дела доказательствам, а также пояснениям иных лиц.

Ответчиком было заявлено ходатайство о применении последствий пропуска сроков исковой давности на сумму 5 846 928 рублей 79 копеек.

Судебная защита нарушенных гражданских прав гарантируется в пределах срока исковой давности (ст. 195 ГК РФ).

В силу положений ч. 1 ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела, исковое заявление было подано в суд ДД.ММ.ГГГГ, в то время как истец просит взыскать задолженность с ответчика по договору поставки б/н от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Разрешая ходатайство о применения срока исковой давности, суд учитывает аффилированность лиц по договору поставки, а также тот факт, что по условиям договора поставки покупатель оплачивает поставляемый товар в течение 14 календарных дней с момента получения товара покупателем. Кроме того, конкурсный управляющий Синеокий В.С. был утвержден определением Арбитражного суда Омской области в качестве конкурсного управляющего ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» ДД.ММ.ГГГГ. По мнению суда, течение срока начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. То есть срок отсчитывается с момента, когда конкурсный управляющий получил доступ к кредитным досье заведомо невозвратных кредитов, следовательно, срок исковой давности истцом не пропущен.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В подтверждение расходов на проведение бухгалтерской экспертизы стороной истца представлена квитанция на сумму 120 000 рублей <данные изъяты>.

Требования о взыскании указанной суммы обоснованы, поскольку связаны с защитой истцом своих прав и законных интересов, а соответственно подлежат удовлетворению. Кроме того, выводы судебной экспертизы были положены в основу судебного решения.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика Денежкина Д.В. в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 60 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Конкурсного управляющего ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» - Синеокого В.С. удовлетворить.

Взыскать с Денежкина Д.В. в пользу ООО «Региональный распределительный АгроЦентр «Дружино» задолженность по договору поставки от ДД.ММ.ГГГГ в размере 29 247 519 (двадцать девять миллионов двести сорок семь тысяч пятьсот девятнадцать) рублей 86 копеек, а также расходы по оплате судебной бухгалтерской экспертизы в размере 120 000 рублей.

Взыскать с Денежкина Д.В. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 60 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд путём подачи апелляционной жалобы в Кировский районный суд г. Омска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья                                                       С.А. Паталах

Мотивированное решение изготовлено 09 июля 2019 года